

# Grille AI18

UV Projet réel (avec Client identifié)

CRITERES (facteur pris en compte pour déterminer la qualité du travail)	INDICATEURS si critère pas directement observable	Descripteurs de niveaux							
		inacceptable	0	insuffisant	1	correct	3	excellent	4
<b>A. Organisation du groupe</b>	<b>A.1. Planifier et exécuter un plan de travail</b>	Le groupe n'a pas rendu les deux rapports demandés et n'a pas respecté son propre diagramme de GANTT		Le groupe a rendu les deux rapports demandés mais n'a pas respecté son propre diagramme de GANTT		Le groupe a rendu les 2 rapports demandés et a partiellement respecté son propre diagramme de GANTT		Le groupe a rendu les 2 rapports demandés et a totalement respecté tous les objectifs initiaux	
	<b>A.2. Analyse des besoins du client</b>	Le groupe n'a pas suffisamment sollicité le client et cherché l'information		Le groupe a utilisé un nombre de sources assez limité		Le groupe a utilisé un nombre satisfaisant de sources		Le groupe a utilisé un nombre très important de sources	
	<b>A.3. Répartir le travail et s'entraider au sein du binôme</b>	Le travail est réparti de façon très inégale entre les étudiants ET ils ne coopèrent pas (ou peu)		Il y a un déséquilibre dans la répartition du travail entre les étudiants OU BIEN ils ne coopèrent pas assez		La charge de travail est équitablement répartie ET les étudiants coopèrent pour que chacun maîtrise la globalité du travail		La charge de travail est équitablement répartie ET les étudiants s'impliquent dans toutes les tâches (mesures, calculs, réflexion,...)	
	<b>A.4. Être capables de communiquer avec les utilisateurs finaux</b>	Le groupe ne sollicite pas les utilisateurs finaux (seul le client est contacté)		Le groupe ne tient pas assez compte des avis fournis par les utilisateurs finaux		Le groupe sollicite les utilisateurs finaux et analyse partiellement leurs besoins		Le groupe a fait des sondages auprès des utilisateurs finaux et prend en compte leurs avis et leurs besoins	
	<b>A.5. Être capables d'expliquer leur démarche</b> (choix méthodologiques, calculs, ...)	Le groupe n'est pas en mesure d'expliquer et de justifier ses choix ni de se situer par rapport aux cours dispensés (dans les deux rapports demandés)		Le groupe est en mesure d'expliquer et de justifier partiellement ses choix mais ne peut se situer par rapport aux cours dispensés		Le groupe est en mesure d'expliquer et de justifier ses choix mais l'argumentation par rapport aux cours dispensés reste insuffisante		Le groupe justifie pleinement ses choix et fait référence aux cours dispensés	
<b>CRITERES</b> (facteur pris en compte pour déterminer la qualité du travail)	<b>INDICATEURS</b> si critère pas directement observable	<b>inacceptable</b>	<b>0</b>	<b>insuffisant</b>	<b>1</b>	<b>correct</b>	<b>3</b>	<b>excellent</b>	<b>4</b>
<b>B. Mobiliser les concepts, les méthodes, les modèles</b>	<b>B.1. Respecter les étapes</b>	Étapes amorcées, mais jamais complétées		Quelques étapes complètes		Les principales étapes complètes		Toutes les étapes sont complètes	
	<b>B.2. Savoir être proactif dans la mobilisation des concepts et méthodes.</b>	Travail non proactif : pas d'apport d'originalité à la solution		Travail peu proactif : solution avec très peu d'apport d'originalité		Travail proactif : solutions avec ajout d'une ou de propositions originales		Travail très proactif : solutions avec un ajout conséquent d'une ou de plusieurs propositions originales	
	<b>B.3. Effectuer les applications numériques</b>	Beaucoup de bugs		Plusieurs bugs		Peu de bugs		Fonctionnement correct sans erreur	
<b>CRITERES</b> (facteur pris en compte pour déterminer la qualité du travail)	<b>INDICATEURS</b> si critère pas directement observable	<b>inacceptable</b>	<b>0</b>	<b>insuffisant</b>	<b>1</b>	<b>correct</b>	<b>3</b>	<b>excellent</b>	<b>4</b>
<b>C. Restitution écrite du travail</b>	<b>D.1. Présentation (forme)</b>	La présentation n'est pas acceptable		La présentation respecte partiellement des attentes		La présentation respecte les attentes		La présentation va au delà des attentes	
	<b>D.2. Restitution du contexte, des résultats, des conclusions,...</b>	La restitution n'est pas acceptable		La restitution ne satisfait que partiellement aux attentes du projet		La restitution est conforme aux attentes du projet		La restitution va au delà des attentes du projet	
	<b>D.3. Respect des consignes</b>	L'étudiant n'a pas pris en compte les consignes relatives au projet		L'étudiant a partiellement pris en compte les consignes relatives au projet		L'étudiant respecte la plupart des consignes relatives au projet		L'étudiant a respecté toutes les consignes relatives au projet	
<b>CRITERES</b> (facteur pris en compte pour déterminer la qualité du travail)	<b>INDICATEURS</b> si critère pas directement observable	<b>inacceptable</b>	<b>0</b>	<b>insuffisant</b>	<b>1</b>	<b>correct</b>	<b>3</b>	<b>excellent</b>	<b>4</b>
<b>D. Restitution orale du travail</b>	<b>E.1. Qualité du support de présentation</b>	La qualité du support ne respecte pas les attentes		La qualité du support respecte partiellement les attentes		La qualité du support respecte les attentes		La qualité du support va au delà des attentes	
	<b>E.2. Qualité de la présentation orale (clarté, pédagogie,...)</b>	La qualité de la présentation ne respecte pas les attentes		La qualité de la présentation respecte partiellement les attentes		La qualité de la présentation respecte les attentes		La qualité de la présentation va au delà des attentes	
	<b>E.3. Respect des consignes (durée, format, objectifs,...)</b>	Aucune consigne n'a été respectée		Les consignes n'ont été que partiellement respectées		La plupart des consignes a été respectée		Les consignes ont toutes été respectées	
	<b>E.4. Qualité des échanges (réponse aux questions)</b>	Les échanges ont été très difficiles, laborieux		Les échanges ont été assez laborieux		Les échanges ont été de qualité		Les échanges ont été d'une très grande qualité	
<b>CRITERES</b> (facteur pris en compte pour déterminer la qualité du travail)	<b>INDICATEURS</b> si critère pas directement observable	<b>inacceptable</b>	<b>0</b>	<b>insuffisant</b>	<b>1</b>	<b>correct</b>	<b>3</b>	<b>excellent</b>	<b>4</b>
<b>E. Evaluation individuelle</b>	<b>F.1. Participation</b>	La participation de l'étudiant est très insuffisante		La participation de l'étudiant est insuffisante		La participation de l'étudiant est satisfaisante		La participation de l'étudiant est excellente	
<b>CRITERES</b> (facteur pris en compte pour déterminer la qualité du travail)	<b>INDICATEURS</b> si critère pas directement observable	<b>inacceptable</b>	<b>0</b>	<b>insuffisant</b>	<b>1</b>	<b>correct</b>	<b>3</b>	<b>excellent</b>	<b>4</b>
<b>F. Qualité du livrable</b>	<b>F.1. avis du Client</b> (sur le site web réalisé)	Le résultat final est perçu très insuffisant		Le résultat final est perçu très moyen		Le résultat final est perçu satisfaisant		Le résultat final est perçu comme excellent	
	<b>F.2 Avis de l'enseignant</b> (critères utilisés : ergonomie du web, scénario, qualité informatique, infographie...)	Le résultat final est très insuffisant du point de vue de chacun des critères		Le résultat final est très moyen pour chaque critère		Le résultat final est globalement satisfaisant dans chaque critère		Le résultat final est excellent dans tous les critères	

## Evaluation de l'étudiant :

- 10%	Présentation d'un sujet technologique ou méthodologique	individuel
- 5%	1 <sup>er</sup> rapport : Evaluation de sites	individuel
- 10%	2 <sup>ème</sup> rapport : synthèse du cours et Cahier des Charges (évoqué dans critères A.1 et A.5)	Groupe + 2 pages individuelles
- 15%	3 <sup>ème</sup> rapport : synthèse du cours et Réponse à l'Appel à projet (évoqué dans critères A.1 et A.5)	Groupe + 3 pages individuelles
- 5%	Démos (soutenance)	Groupe
- 20%	soutenance orale (présentation finale)	individuel
- 10%	Avis de l'enseignant sur le site final (qualité du livrable)	Groupe
- 5%	Avis des clients extérieurs sur le site final (qualité du livrable)	Groupe
- 10%	Gestion de Projet	Groupe
- 10%	Investissement personnel, Implication, assiduité, sérieux, comportement, avis global	individuel