

## **Compte-rendu Chantier Français Réunion du jeudi 21 avril 2011**

### **Étaient présents :**

Jean-Baptiste Guignard (animateur), Isabelle Cailleau, Elena Cosereanu-Declerck, Nicolas Salzmann, Marianne Allanic, Amandine Raze

### **1. Compte-rendu de l'entretien entre Jean-Baptiste et Ghislaine Joly-Blanchard**

Le groupe de travail a souhaité garantir l'implication de l'établissement en rencontrant la Direction Formation et Pédagogie en amont de la réunion du Comité d'Amélioration Continue (CAC), pour lui présenter ses premières réflexions.

Ghislaine a donné son aval pour que le groupe continue sur sa lancée ; les solutions qui seront validées lors de la prochaine réunion du CAC seront accompagnées des moyens nécessaires à leur mise en œuvre.

Au regard du besoin de communiquer sur l'importance du français, il a été évoqué d'inviter le service de la Communication ainsi que la présidence de l'UTC à la réunion du CAC du mois de juin 2011.

Ghislaine et Jean-Baptiste ont également pensé à l'échéancier suivant pour ce chantier :

- Juin : présentation des solutions et validation
- Septembre 2011 à février 2012 : mise en œuvre
- À partir de mars 2012 : opérationnalité du dispositif

### **Commentaires du groupe :**

*Au sujet de la communication, il n'est pas question de ne compter que sur les enseignants de l'UTC, mais bien sur l'institution pour faire passer le message de l'importance du français. En effet, chaque enseignant n'a pas la même posture face à la langue française.*

*Le message devra être transmis dans les amphis de rentrée directement aux étudiants, sur le site de l'UTC (via des vidéos), lors des réunions de département et pédagogiques, ...*

### **2. Retours sur le schéma fonctionnel**

#### **2.1 La question du perfectionnement**

Au vu des solutions proposées, Jean-Baptiste insiste sur le fait de ne pas oublier les étudiants n'éprouvant pas de réelles difficultés, mais ayant la volonté de se perfectionner en français.

Comme premier exemple de réponse à ce public, une UV de rhétorique serait créée. L'idée serait de l'inclure dans un parcours consacré à l'amélioration de l'expression en français, dans l'esprit d'un mineur.

Il est alors décidé d'ajouter la notion de « parfaire le niveau de français des étudiants » en faisant évoluer la branche « en offrant les moyens d'amélioration spontanée ou imposée » du schéma fonctionnel.

Commentaire :

*Attention, cette proposition n'est pas incluse dans les scénarios globaux validés lors de la réunion du CAC du 18 juin 2010 (cf. CR du CAC en annexe), qui, en ce qui concerne l'axe formation, avait validé le scénario d'accompagnement aux étudiants en difficulté.*

## 2.2 Diagnostics du niveau de français

Dans la mesure où chaque enseignant n'est pas égal face au niveau de langue française, comment identifier correctement le niveau des étudiants et réaliser un diagnostic objectif ?

1. Une première réponse consistait à s'inspirer des critères de la grille d'évaluation du FLE niveau avancé, en faisant attention à la distinction des niveaux de français à l'oral et à l'écrit.  
→ Toutefois, ce système d'évaluation normé à l'aide d'indicateurs et de critères entraîne un diagnostic « quantitatif » sur lequel la sélection des dispositifs reposerait et ne dépendrait plus d'un choix personnel de l'étudiant.
2. Autre méthode : proposer une typologie des symptômes et un ensemble de dispositifs associés. (cf. un premier tableau de symptômes à faire évoluer)  
→ Les étudiants choisiraient les dispositifs dans lesquels ils souhaitent s'engager, avec l'appui des enseignants.
3. Penser à des outils de diagnostics intermédiaires, qui n'imposent pas de parcours aux étudiants, mais qui facilitent leurs choix.

Ces diagnostics imposent un certain degré d'implication des enseignants, qui jouera évidemment un rôle sur la sensibilisation et la responsabilisation des étudiants.

La typologie des problèmes repérés par les enseignants peut être le résultat d'une enquête, ou du feedback d'un atelier pédagogique dédié.

Les réponses devront de préférence coïncider avec le contexte d'apprentissage de l'étudiant : éviter d'ouvrir des UV de méthodologie sans corrélation avec les contenus de formation.

## 2.3 Récapitulatif des 3 axes émergents du dispositif (issu du schéma fonctionnel)

- Communiquer : consensus sur la valeur du français, partage
- Voir (ou diagnostiquer) : perception et relevé des problèmes (étudiants / enseignants)
- Améliorer : offrir les moyens d'amélioration (renforcement / remédiation)

### **3. Concrétisation (élaboration des scénarios)**

Une réunion de travail d'une matinée est prévue le mercredi 11 mai 2011 9h30 pour scénariser les branches terminales du schéma fonctionnel des axes « Voir » et « Améliorer ». Chaque scénario sera accompagné d'une liste de tâches illustrant la mise en œuvre et permettant ainsi d'estimer l'éventuel coût de chaque dispositif.

#### **Plan d'action :**

1. reprise du schéma fonctionnel avec intégration du concept de « perfectionnement »
2. affinage de la liste des problèmes identifiés, la typologie des symptômes
  - a. prévoir une enquête ou un atelier pédagogique
3. scénarisation plus fine à partir des concepts terminaux du schéma fonctionnel
  - a. formaliser les scénarios
4. ...

#### **Prochaines réunions :**

Mercredi 11-05 9h30-12h

Jeudi 12-05 12h-14h (si besoin)

*(3 annexes : le CR du CAC de juin 2010 + le tableau de symptômes + la dernière version du FAST)*