

HC et JBG présentent les résultats (sous forme de scénarii – cf. document de travail version 5) du groupe de réflexion « niveau de français à l'UTC » devant les membres du comité de pilotage « CAC » (démarche d'amélioration continue). Cette présentation s'appuie tant sur la version 5 du document de travail que sur les échanges (notamment par mail) auxquels elle a donné lieu.

Le CAC approuve ledit travail et se prononce en faveur du scénario global *infra* (dont les contenus sont ajustables – il est notamment possible de faire basculer certains éléments de contenu d'autres scénarios non sélectionnés pour compléter les descriptifs donnés ci-dessous).

Le groupe « niveau de Français » pourra, dès la rentrée, se réunir à nouveau pour définir plus définitivement lesdits contenus.

Axe « sélection »	Axe « évaluation »	Axe « formation »
<p style="text-align: center;">Scénario n° 1</p> <p style="text-align: center;">« maintien de la situation actuelle » (ou « action minimale »)</p>	<p style="text-align: center;">Scénario n°2</p> <p style="text-align: center;">« exigences de niveau professionnel pour tous »</p>	<p style="text-align: center;">Scénario n°2</p> <p style="text-align: center;">« dispositif d'accompagnement ciblé (mais ouvert à tous) »</p>
<p>- Pas de sélection sur le français ;</p> <p>- communication (minimum) de type institutionnel sur l'importance du français au sein de l'UTC.</p>	<p>- X points sur 20 consacrés à la « forme » (orthographe, grammaire, vocabulaire, cohérence du propos en français) dans toutes les UV de l'UTC, ou dans certaines UV clefs (grand nombre d'étudiants) de toutes les branches ;</p> <p>- usages possibles du centre de langues (logiciels d'auto-formation)</p>	<p>- public cible : les étudiants en difficulté en français (repérés par exemple lors de la sélection à l'entrée à l'UTC ou lors du rapport TN05 pour les TC).</p>

Remarques

Globalement, l'accueil de notre travail est accueilli très favorablement.

Concernant les choix du CAC :

Axe « sélection » : le caractère possiblement « discriminant » de la sélection des étudiants sur un niveau de français à l'entrée de l'UTC a été décisif – l'option 1 (situation de maintien) l'emporte après une discussion autour du caractère « déjà trop discriminant » de la sélection dans les matières scientifiques [le rôle « d'ouverture » de l'université aura ici primé]. Il reste à déterminer la nature et l'insistance du message à faire passer « à l'entrée » sur l'importance du français pour l'ingénieur contemporain, par exemple en mentionnant les axes « évaluations et formation », plus exigeants.

Axe « évaluation » : le CAC aura voulu rappeler la cible de ce chantier (l'ingénieur contemporain) en ajoutant « professionnel » au titre de notre scénario 2 – HC et JBG ont toutefois insisté clairement sur ce point, notamment à partir des remarques de SC, IC et NS. Concernant les contenus de l'axe plus en particulier, il s'agira ici de « panacher », car le scénario 3 (ici non retenu), incluant un niveau minimal de diplôme, n'a déplu que par cet aspect jugé trop radical (« condition de diplôme »). L'idée d'un « parcours minimal » dans les UV connaissances, par exemple, a suscité un vif intérêt.

Axe « formation » : Il s'agit ici en fait d'un scénario « 2,5 » - mise en place d'un dispositif d'actions ciblées sur les étudiants en difficulté – se pose la question des modalités de ce « repérage » et notamment des critères le permettant – tout en laissant la possibilité à chacun de suivre ledit accompagnement sans avoir été « repéré ».