

## Démarche d'Amélioration Continue (DAC) – groupe « Français » : choix et scénarios possibles

### 1. OBJECTIF DU DOCUMENT

---

Ce document – inachevé – vise à identifier et à analyser les *choix et scénarios d'action possibles* touchant le groupe « DAC – français ». Il a vocation à alimenter les décisions ou orientations qui seront prises au CEVU.

Ce document est le fruit des travaux du groupe « DAC – français » qui a réuni :  
A. Bernard (TSH), I. Cailleau (TSH), G. Chevallier (GB), H. Choplin (TSH), N. Cochet (GB),  
S. Crozat (GI), J.-B. Guignard (TSH), M. Lecostey & A. Raze (TSH, animatrices du groupe),  
C. Lefrançois (TSH), E. Ostrowski (TSH), N. Saltzmann (GM).

### 2. ELEMENTS DE CADRAGE

---

Rappelons, tout d'abord, que former les étudiants de l'UTC au français – orthographe, vocabulaire, syntaxe, mais aussi : cohérence du propos, qualité de l'argumentation – vise à leur permettre, d'une part, *de suivre et de comprendre les cours dispensés à l'UTC* et, d'autre part, *d'assurer leur futur métier d'ingénieur*. Ces deux objectifs correspondent aux deux types de difficultés en français rencontrées par (certains de) nos étudiants, difficultés dont l'identification – respectivement par les enseignants de l'UTC et les entreprises – a présidé au lancement de ce groupe.

Le travail de celui-ci comporte deux limites. Tout d'abord, il n'a pas été possible d'établir une typologie précise à la fois des compétences attendues en matière de français et de nos étudiants au regard de ces compétences. De ce point de vue, nous considérons que ce travail a surtout vocation à *initier* une réflexion et une dynamique collectives au sein de l'UTC sur cet enjeu du « français ». Ensuite, le chantier a été limité au champ de *tous les étudiants dont le diplôme du secondaire a été validé par le système d'éducation français*. Nécessitant une approche pédagogique spécifique, la question des autres étudiants se devra d'être examinée dans l'avenir (et ce d'autant plus qu'il risque d'être délicat de déployer une politique pour certains étudiants et pas pour d'autres).

### 3. TROIS AXES PRINCIPAUX DE CHOIX

#### 3.1. Axe 1 : quel type de sélection ?

Si le français est un enjeu de formation (et d'évaluation), il peut aussi être un enjeu de *sélection* des étudiants entrants à l'UTC.

	Scénario 1 « <b>maintien de la situation actuelle</b> » (ou « <b>action minimale</b> »)	Scénario 2 « <b>sélection des entrants en branche</b> »	Scénario 3 « <b>sélection de tous</b> »
Description	- Pas de sélection sur le français ; - communication (minimum) de type institutionnel sur l'importance du français au sein de l'UTC.	Sélection des étudiants entrants en branche, basée sur la prise en compte : - des notes en philosophie et/ou en français ; - d'un écrit argumenté (épreuve nouvelle).	Sélection de tous les étudiants (TC et branches), basée sur la prise en compte : - des notes en philosophie et/ou en français ; - d'un écrit argumenté (épreuve nouvelle).
Avantages	- en conformité avec le rôle d'ouverture sociale de l'université ; - coût nul.	- fait passer un message symbolique sur l'importance du français ; - en phase avec les attentes touchant un ingénieur ; - répond à un besoin spécifique (les étudiants entrants en branche).	- fait passer un message symbolique sur l'importance du français ; - en phase avec les attentes touchant un ingénieur.
Inconvénients	- Risque de ne pas faire passer le message de l'importance du français à l'UTC (dans la formation, et du point de vue du positionnement de l'UTC parmi les grandes écoles, qui, elles, sélectionnent sur le français).	- tend à « étiqueter » un certain type d'étudiant (entrant en branche) ; - risque de « discrimination » sociale des étudiants entrants ;	- risque de « discrimination » sociale des étudiants entrants ; - scénario exigeant un « budget UTP » significatif (pour les corrections de l'écrit argumenté).

### 3.2. Axe 2 : quel type d'évaluation ?

Le scénario 3 d'évaluation ici proposé considère le niveau de français comme une condition de diplômation, comparable à ce qui est aujourd'hui exigé en anglais (niveau B2).

	Scénario 1 « maintien de la situation actuelle » (ou « action minimale »)	Scénario 2 « exigences pour tous »	Scénario 3 « vérifier l'acquisition d'un niveau minimal en français » (condition de diplômation)
Description	- communication minimale à tous les EC, du type : « vous avez le droit d'intégrer dans l'évaluation la qualité du français »	- X points sur 20 consacrés à la « forme » (orthographe, grammaire, vocabulaire, cohérence du propos en français ...) dans toutes les UV de l'UTC, ou dans certaines UV clefs (grand nombre d'étudiants) de toutes les branches ; - usages possibles du centre de langues (logiciels d'auto-formation)	Cette vérification pourrait reposer sur : - une note minimale (B ou C) pour 1 UV « connaissances » (TSH) ; - la validation d'un minimum en français au niveau des rapports de stages (TN09, TN10) et des soutenances, rapports... dans les UV « démarches et pratiques » (TSH) ; - la validation d'un minimum en français dans certaines UV clefs (grand nombre d'étudiants) de toutes les branches.
Avantages	- maintient le primat de la logique de <i>formation</i> (relativement à celle de l'évaluation) ; - coût nul.	- mobilise l'ensemble de l'UTC sur la question du français.	- scénario exigeant pour les étudiants...
Inconvénients	- difficultés pour mobiliser l'ensemble des étudiants et des EC de l'UTC (sur ce chantier français).	- tous les EC voudront-ils, pourront-ils, s'intégrer dans ce scénario ? (certains enseignants pourraient en effet être en situation d'incapacité)	- ... et pour les enseignants ! ; - scénario exigeant un « budget UTP » significatif.

### 3.3. Axe 3 : quel type de formation ?

Les scénarios 2 et 3 de formation ici proposés sont difficiles à définir et à mettre en œuvre dans la mesure, notamment, où l'expérience à l'UTC (de l'ancienne UV SI 10) et les expériences conduites dans d'autres universités françaises montrent qu'il est probablement inadéquat de former au français dans des UV *spécifiques de français* (UV déconnectées des pratiques réelles d'usage du français).

	Scénario 1 « <b>maintien de la situation actuelle</b> » (ou « <b>action minimale</b> »)	Scénario 2 « <b>dispositif d'accompagnement ciblé</b> »	Scénario 3 « <b>formation en français pour tous</b> »
description	- exigence collective de relecture des étudiants (au niveau de leurs productions écrites) ; - usages possibles du centre de langues (logiciels d'auto-formation).	- public cible : les étudiants en difficulté en français (repérés par exemple lors de la sélection à l'entrée à l'UTC ou lors du rapport TN05 pour les TC).	Ce scénario pourrait s'appuyer sur plusieurs modalités : - formation / perfectionnement dans les UV « connaissances » de TSH, et, peut-être, dans certaines UV de langues (versions) ; - accompagnement à l'écriture des rapports de stage (TN09, TN10) ; - UV spécifiques de formation (argumentation/rhétorique ? écriture numérique ?) ; - usages possibles du centre de langues (logiciels d'auto-formation).
Avantages	- coût faible.	- enjeu pédagogique fort.	- scénario exigeant pour les étudiants
inconvénients	- scénario peu formateur.	- dispositif à inventer (tutorat ? conseiller ?) et potentiellement coûteux (en UTP).	- ... et pour les enseignants ! ; - scénario exigeant un « budget UTP » significatif.