Chapitre 1. Corrigés des exercices.

Exercice A.2.18 : Respecter le symbole "supérieur stricte".
1. Pour $n \in \mathbb{N}$, on énonce la phrase $P(n)$:=« $2^n > n$ ».
Initialisation à $n = 0$. $2^n = 2^0 = 1 > n = 0$ donc $P(0)$ est vraie.
Hérédité. Pour $n \geq n_0$ fixé, on montre que $P(n) \Rightarrow P(n+1)$ est vraie.
correction. $2^{n+1} = 2^n + 2^n$. Par hypothèse de récurrence, $2^n > n$ donc on a $2^{n+1} > 2n$. Pour conclure, on utlise la résultat $n \geq 1 \Leftrightarrow 2n \geq n+1$. En concaténant les résultats on aboutit à $2^{n+1} > n+1$.
On a donc démontré l'hérédité pour $n \geq n_0 = 1$. Nous devons donc vérifier que $P(1)$ est vraie également.
Initialisation à $n = 1$. $2^n = 2^1 = 2 > n = 1$ donc $P(1)$ est vraie.
Conclusion : $\forall\, n \in \mathbb{N}$, $2^n > n$.

Exercice A.2.19.

1. Hérédité de $(P(n))_{n\in\mathbb{N}}$.
Soit $n \geq 0$. On montre que $P(n) \Rightarrow P(n+1)$.
On suppose que $P(n)$:=« le nombre $A_n = 3^{2n+2} - 2^{n+1}$ est divisible par 7 » est vraie.

$$\begin{aligned} A_{n+1} &= 3^{2(n+1)+2} - 2^{(n+1)+1} = 3^2 \times 3^{2n+2} - 2^1 \times 2^{n+1} \\ &= 9 \times 3^{2n+2} - 2 \times 2^{n+1} = \underbrace{7 \times 3^{2n+2}}_{\text{divisible par 7}} + 2(3^{2n+2} - 2^{n+1}). \end{aligned}$$

Par hypothèse de récurrence, le nombre $(3^{2n+2} - 2^{n+1})$ est divisible par 7 donc A_{n+1} aussi.

Hérédité de $(Q(n))_{n\in\mathbb{N}}$.
Soit $n \geq 0$. On montre que $Q(n) \Rightarrow Q(n+1)$.
On suppose que $Q(n)$:=« le nombre $B_n = 3^{2n+2} + 2^{n+1}$ est divisible par 7 » est vraie.

$$\begin{aligned} B_{n+1} &= 3^{2(n+1)+2} + 2^{(n+1)+1} = 3^2 \times 3^{2n+2} + 2^1 \times 2^{n+1} \\ &= 9 \times 3^{2n+2} + 2 \times 2^{n+1} = \underbrace{7 \times 3^{2n+2}}_{\text{divisible par 7}} + 2(3^{2n+2} + 2^{n+1}). \end{aligned}$$

Par hypothèse de récurrence, le nombre $(3^{2n+2} + 2^{n+1})$ est divisible par 7 donc B_{n+1} aussi.

2. Oui avec $n_0 = 0$. On vérife que $P(0)$ est vraie.

$$A_0 = 3^2 - 2^1 = 9 - 2 = 7.$$

3. Non, il n'existe aucune valeur $n_0 \in \mathbb{N}$ pour initialiser la récurrence.
On peut affirmer que $\forall\, n \in \mathbb{N}$, non $Q(n)$. On raisonne par l'absurde.
Soit $n \in \mathbb{N}$ tel que $Q(n)$ est vraie. Alors A_n et B_n sont tous deux divisible par 7. La différence $B_n - A_n$ est donc divisible par 7 :

$$\exists\, k \in \mathbb{N},\ B_n - A_n = 2 \times 2^{n+1} = 7k.$$

Ceci est absurde car 2 est le seul diviseur premier de $B_n - A_n$.
La négation est fausse donc la phrase $\forall\, n \in \mathbb{N}$, non $Q(n)$ est vraie.

Exercice A.2.13 : À faire par double implication

1. On montre tout d'abord que n impair et p impair $\Rightarrow$ np impair.

dém : Soit $n = 2k+1$ et $p = 2k'+1$ avec $kk' \in \mathbb{N}$. Alors,

$$np = (2k+1)(2k'+1) = 4kk' + 2k + 2k' + 1 = 2(2kk' + k + k') + 1 = 2q + 1 \quad \text{avec } q = 2kk' + k + k' \in \mathbb{N}.$$

On en déduit que np est impair.
2. Pour l'implication réciproque np impair $\Rightarrow$ n impair et p impair , on montre plutôt la contraposée

$$n \text{ pair ou } p \text{ pair } \Rightarrow np \text{ pair.}$$

dém : On démontre tout d'abord que n pair $\Rightarrow np$ pair. Soit $n = 2k$ avec $k \in \mathbb{N}$ et $p \in \mathbb{N}$. Alors,

$$np = 2k \times p = 2kp = 2q \quad \text{avec } q = kp \in \mathbb{N}.$$

On en déduit que np est pair.
Par symétrie (entre n et p), la proposition p pair $\Rightarrow np$ pair est également vraie.

3. L'équivalence est démontrée.

Exercice A.2.23.

1. $P := \exists (i,j) \in [\![0,n]\!],\ i \neq j$ et $|x_i - x_j| \leq \frac{1}{n}$.

2. $\forall (i,j) \in [\![0,n]\!],\ i = j$ ou $|x_i - x_j| > \frac{1}{n}$.

3. On montre que $non\, P$ est fausse :
On sait que $0 \leq x_0 \leq x_n \leq 1$ donc $x_n - x_0 \leq 1$.
Ensuite on décompose la différence $x_n - x_0$ comme suit

$$x_n - x_0 = \underbrace{(x_n - x_{n-1}) + \cdots + (x_2 - x_1) + (x_1 - x_0)}_{\text{il y a bien } n \text{ termes}}$$

D'après le **2.** on obtient

$$x_n - x_0 > n \times \frac{1}{n} = 1.$$

On a $\boxed{x_n - x_0 \leq 1}$ et $\boxed{x_n - x_0 > 1}$ ce qui est absurde.
La négation est fausse donc la proposition P est vraie.

Exercice A.2.20.

1. Avec schéma, on conjecture que $B \subset C$.

2. Pour démontrer une inclusion, on démontre l'implication $\boxed{x \in B \Rightarrow x \in C}$.
Les hypothèses sont ① $(A \cap B) \subset (A \cap C)$ et ② $(A \cup B) \subset (A \cup C)$.

$$x \in B \Rightarrow x \in (A \cup B) \underset{②}{\Rightarrow} x \in A \cup C \Rightarrow (x \in A) \text{ ou } (x \in C)$$

On continue par disjoinction de cas :
• Si $x \in A$ alors $x \in A \cap B$. D'après ①, alors $x \in A \cap C \subset C$.
• Si $x \in C$, la démonstration est finie.
Conclusion : On a bien $B \subset C$.

Exercice A.2.22.

1.

$$\begin{aligned}(x,y)\in(A\times C)\cap(B\times D) &\Leftrightarrow (x,y)\in A\times C \text{ et } (x,y)\in B\times D\\ &\Leftrightarrow x\in A \text{ et } y\in C \text{ et } x\in B \text{ et } y\in D\\ &\Leftrightarrow x\in A\cap B \text{ et } y\in C\cap D\\ &\Leftrightarrow (x,y)\in(A\cap B)\times(C\cap D)\end{aligned}$$

2. Non. Raisonner dans $E=F=\mathbb{R}$.
Prenons $A=C=\{0\}$, $B=D=\{1\}$. On a

$$(A\times C)\cup(B\times D)=\{(0,0);(1,1)\},$$

$$(A\cup B)\times(C\cup D)=\{(0,0);(1;1);(0,1);(1;0)\}.$$