Aurélien Korsakissok

Évaluation du site LO18

Table des matières

Introduction 4
Analyse Subjective 5
Description du site 5
La page d'accueil 5
La page principale 5
L'onglet « Présentation » 6
Les onglets ressources et anciens projets 7
La page « cours scénarisé » 8
Points positifs du site 9
Points négatifs du site 11
Analyse avec critères 13
Guidage 13
Lisibilité 13
Incitation 13
Groupement / localisation 13
Groupement / format 14
Feedback immédiat 14
Contrôle explicite 14
Actions explicites 14
Contrôle utilisateur 14
Charge de travail 15
Charge physique 15
Brièveté 15
Densité informationnelle 15
Adaptabilité 15
Prise en compte de l'expérience de l'utilisateur 15
Flexibilité 15
Bilan 15
Plus loin 16
Evaluation technique 16
Fonctionnement 16
Transferts 16
Note globale 17
Ergonomie 17

Guidage 17
Adaptabilité 17
Homogénéité 18
Manipulation 18
Navigation 18
Charge de travail 19
Note globale 19
IHM 19
Design graphique 19
Multimédia 20
Note globale 20
Structuration 20
Découpage 20
Bilan 21
Conclusion 22

Introduction

Le site choisi est associé à l'UV LO18 à l'UTC, à l'adresse suivante :

http://www4.utc.fr/~lo18/

Au cours de l'UV LO18, les étudiants de l'UTC seront amenés à réaliser un projet en petit groupe (de taille variable selon l'année). Celui-ci a pour livrables différents éléments que l'on retrouvera dans le monde de l'entreprise. On compte notamment une analyse des besoins, un cahier des charges… et bien sûr le produit finit, qui doit être un site web.

Ce site web est à but éducatif en correspondance avec ce qui est abordé au cours du semestre en LO18. Il permet aux étudiants de l'UTC qui n'en connaissent ni le fond ni la forme de se faire une première idée de l'approche des projets multimédias qu'apporte cette UV. Il est également destiné aux étudiants suivant ce cours, une partie du contenu du site correspondant à des ressources pédagogiques et des exemples de ce qui peut être réalisé.

Analyse Subjective

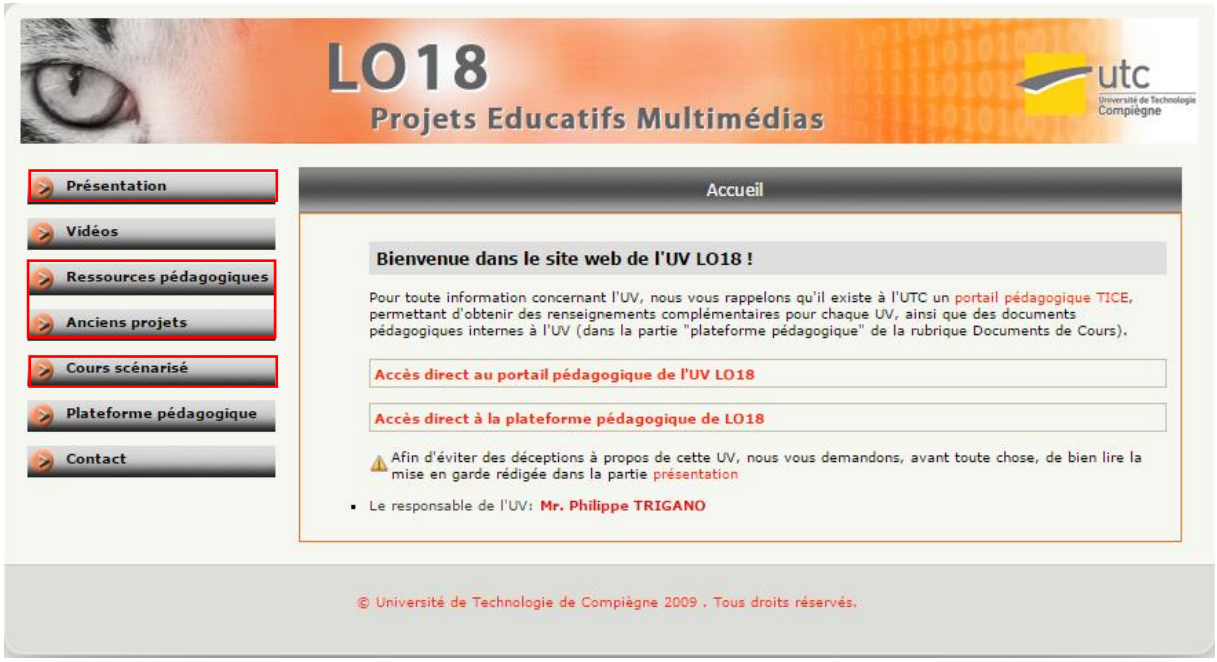
Description du site

Le site est décomposé en trois fenêtres différentes principales : la page d'accueil, la page principale du site ainsi que le cours scénarisé de l'UV

La page d'accueil

Lorsqu'on arrive sur le site de l'UV, une page d'accueil avec une petite animation est le premier élément auquel on accède. La seule interaction possible est alors de cliquer sur « accès au site » afin de réellement accéder au site de l'UV.

La page principale



On accède alors à un menu avec différents onglets, dont on retiendra notamment l'onglet « Présentation » pour les étudiants pas encore inscrits, et les onglets « ressources pédagogiques » et

« anciens projets » pour les étudiants inscrits dans l'UV à la recherche de ressources de travail. L'onglet « cours scénarisé » paraît également être une ressource intéressante puisque le scénario fait partie du projet que les étudiants doivent réaliser durant le semestre.

L'onglet « Présentation »

Cet onglet sert principalement à présenter l'UV aux étudiants souhaitant s'inscrire au cours. On y retrouve une mise en garde quant au contenu de l'UV, ainsi qu'une redirection vers l'onglet « Vidéos » où se trouve une présentation de l'UV, et pour finir un lien de redirection vers les supports de cours (lien mort)

Les onglets ressources et anciens projets

Dans ces onglets, on retrouve différentes ressources utiles aux étudiants qui suivent l'UV, dont notamment certains sites réalisés par des étudiants les années précédentes dans la catégorie « Réalisations multimédia » de l'onglet « ressources pédagogiques » ainsi que des rapports, analyses de besoin, etc… de projets des années précédentes dans l'onglet « anciens projets »

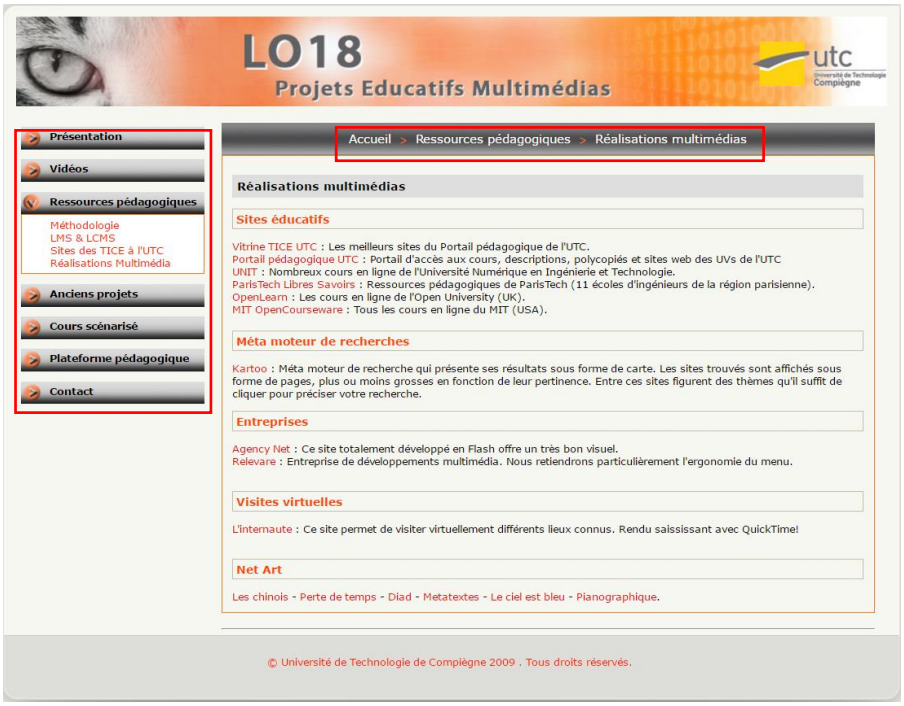
La page « cours scénarisé »

Cette page contient différentes ressources et méthodes pour aider les étudiants à mener à bien leur projet et leur site web, par le biais de CEPIAH (Conception et Evaluation de Produits Interactifs pour l'Apprentissage Humain), un projet mené par M. Trigano qui aide le développeur qui s'en sert à produire un site web éducatif le plus ergonomique possible. Cette page interactive propose plus éléments d'animation graphique pour proposer aux étudiants une idée de ce qui peut être réalisé, en comparaison avec un site web plus statique comme présenté par la page principale du site de cette même UV.

Points positifs du site

Le site est divisé en deux parties principales au niveau ergonomique : la page principale et le cours scénarisé.

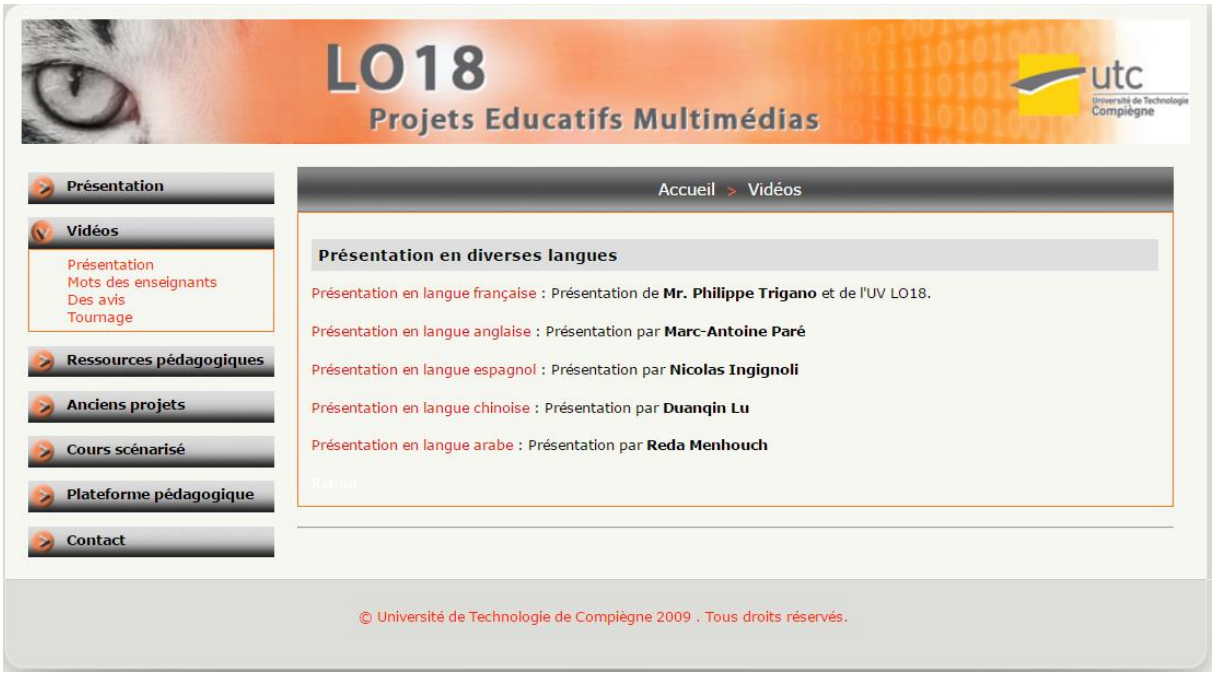
La page principale est simple et statique, on retrouve un menu sur la gauche qui permet de se déplacer facilement et rapidement entre les catégories, et le menu dans lequel le lectacteur se situe est toujours affiché en haut de la page.



Se promener sur le site est donc assez intuitif et les titres des onglets du menu sont suffisamment clairs pour savoir à quoi s'attendre avant d'y entrer.

Le bandeau du haut étant fixe sur cette page, afin de rappeler au lectacteur qu'il se trouve toujours sur le site de l'UV LO18.

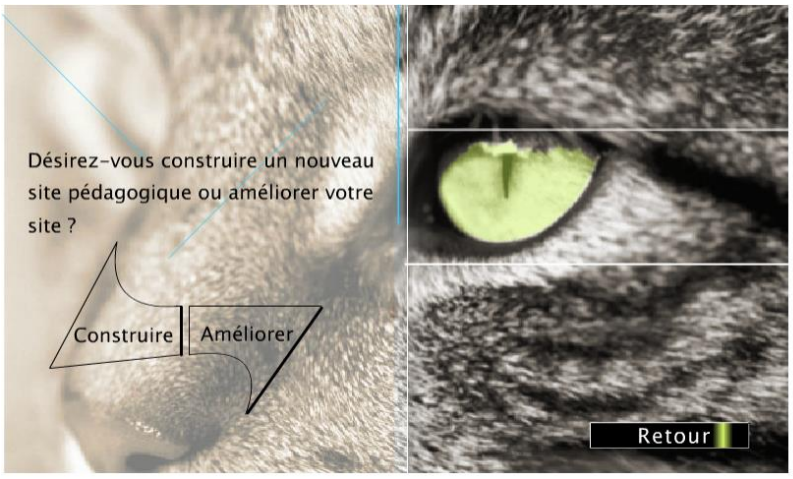
La répartition de la page est correcte, le menu déroulant à gauche étant le meilleur choix pour ne pas encombrer la page lorsque le lectacteur navigue sur les onglets disponibles. Le tout est homogène, il n'y a pas d'écart choquant entre les différents éléments de la page. Le site est donc assez lisible sur ordinateur.



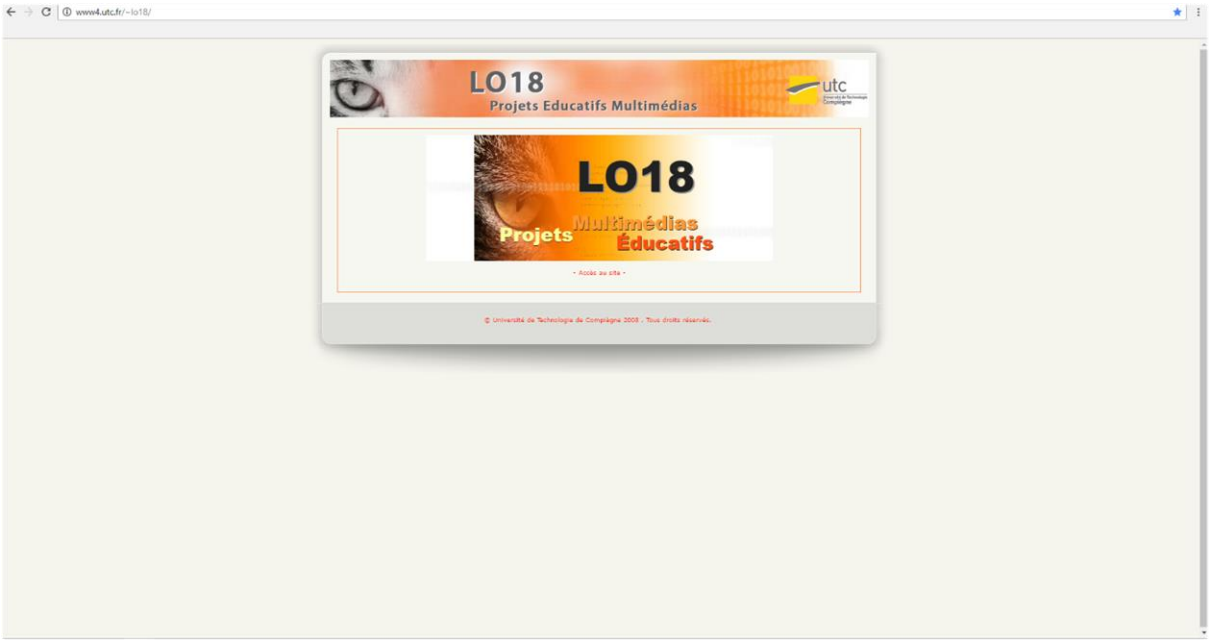
Les vidéos de présentation sont disponibles en plusieurs langues afin de simplifier la tâche aux étudiants étrangers qui envisagent de s'inscrire dans l'UV, enrichissant le contenu interculturel du site.

Le thème du site web est respecté dans toutes les pages, on retrouve toujours un œil de chat et la charte graphique est homogène. On observe principalement du rouge, de l'orange, du jaune et du gris.

Le cours scénarisé respecte la charte graphique du site tout en proposant une interface plus dynamique, afin de donner un bon aperçu aux étudiants de l'étendu de ce qui peut être produit au cours de la formation.



Points négatifs du site



Le premier point qui dérange lorsqu'on arrive sur le site est la non-adaptation de celui-ci à la résolution de l'écran. Avec un écran en haute résolution, le contenu est réparti sur la moitié de la page, avec beaucoup d'espace non utilisé quelque soit la page web dans laquelle on se trouve. Le problème est le même sur smartphone, il faut jouer avec le zoom/dé zoom pour naviguer sur le site et en étudier le contenu.

Ensuite, la page d'accueil du site semble inutile puisqu'elle ne contient aucune information et uniquement un bouton « accès au site ». La rapidité d'utilisation étant primordiale pour un site web, il serait préférable de remplacer la page d'accueil par la page principale du site et donc de supprimer la première.

La charte graphique quant à elle est, certes homogène, mais elle pique les yeux : la nuance d'orange choisie est plus proche du rouge que du jaune alors que le logo de l'UTC est jaune. De plus, le rouge quasi omniprésent dans la page principale est très fatigant pour les yeux et on ne sait plus différencier les titres des liens. Il aurait également paru intuitif que la bannière du haut soit cliquable et qu'elle ramène à la page d'accueil ou à la page principale réinitialisée par exemple.

Le menu quant à lui a un style daté, qu'il faudrait remettre à jour avec plus de nuances de couleurs et une meilleure définition. Exemple :

Il aurait également été préférable d'avoir une utilisation des onglets du menu homogène : certains sont des menus déroulant, d'autres redirigent vers d'autres sites, ce qui est peu ergonomique et pas intuitif.

Analyse avec critères

Pour cette seconde analyse, j'utiliserai les critères INRIA.

https://hal.inria.fr/inria-00070476v2/document

Guidage

Le guidage est un critère mesurant la façon dont le site propose à l'utilisateur des indications ergonomiques afin de rendre son utilisation facile et intuitive. On distingue plusieurs sous-critères pour le guidage, notamment la lisibilité et l'incitation.

Lisibilité

Le site est lisible dans son ensemble, on distingue les onglets des sous catégories par leur présentation, les titres du texte par la présence de banderoles ou non. Il n'y a pas de superposition intempestive d'éléments, la couleur des différents texte donne un bon indicateur de l'importance des informations contenues.

A contrario, la surutilisation du rouge pour mettre en valeur le texte provoque un effet visuel de surcharge pour l'utilisateur, ce qui a pour conséquence de réduire la lisibilité du site.

Incitation

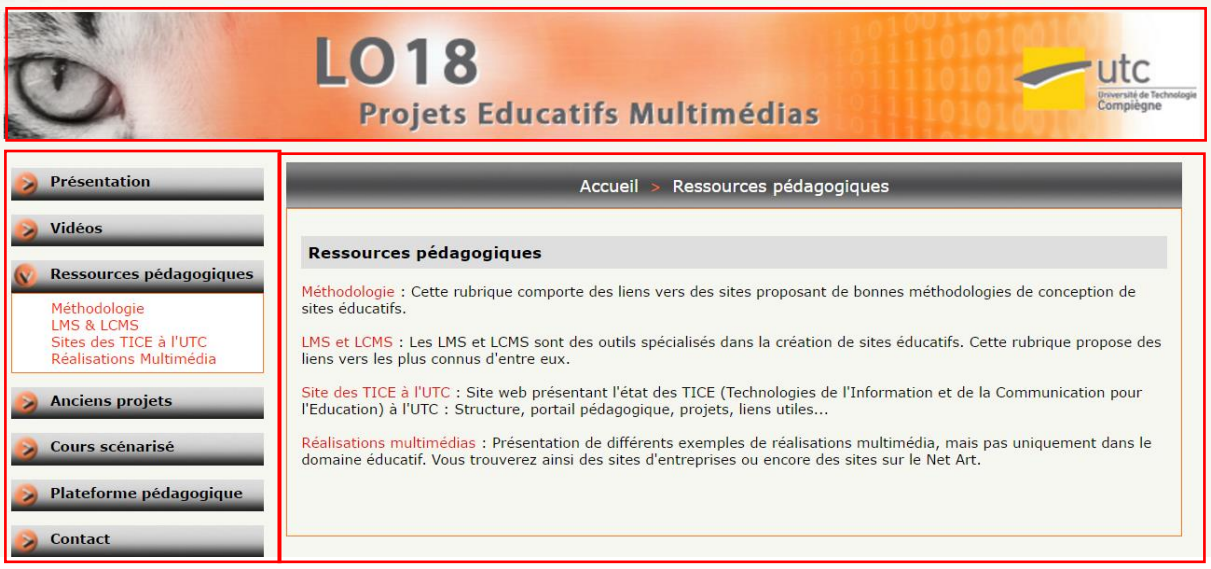
Tout d'abord, la bannière de haut de page (dans la page principale) inciterait intuitivement à cliquer dessus afin de revenir soit à l'accueil soit à l'état initial de la page principale du site. Or cette bannière est uniquement visuelle, c'est un élément trompeur pour l'utilisateur.

Au niveau de la page de cours scénarisé en revanche, la bannière du haut renvoie à la page principale et le contenu est intuitif, les interactions avec le site sont présentes là où on les attend.

La barre de navigation invite naturellement l'utilisateur à cliquer sur les afin de dérouler les onglets et voir ce qu'il se cache à l'intérieur. Les sous-catégories qui sont alors déroulés découlent de façon fluide de l'onglet initial, et il paraît naturel de cliquer dessus pour y naviguer.

Groupement / localisation

Dans l'ensemble le site de LO18 est structuré et lisible, dans le sens où on différencie clairement trois parties principales qui constituent la page principale.



On distingue :

- La bannière de haut de page
    - Simple bannière facilement différenciable du reste, qui est la marque de fabrication du site.
- Le menu de navigation sur le site
    - Rien de particulier ici non plus, on distingue nettement chaque onglet les uns des autres, et on sait différencier en un coup d'œil les onglets de leur contenu (pour les onglets type « menu déroulant »).
- Le contenu de la page
    - Toujours situé au même endroit de la page, l'intérieur du contenu est lui-même clairement dessiné avec une petite bannière qui rappelle l'endroit du site dans lequel l'utilisateur se situe

Groupement / format

Dans le contenu de la page principale, les liens sont écrits en rouge, mais pas seulement. Certains mots clés sont également écrits en rouge, ce qui induit l'utilisateur en erreur et provoque une perte de temps pour différencier lien et mot clé. En effet, utiliser une couleur spécifique pour les liens aurait été préférable.

Le menu n'est lui non plus pas entièrement homogène. Tous les onglets sont présentés avec la même forme, alors que certains provoquent l'ouverture d'un menu déroulant et d'autres renvoient l'utilisateur sur une autre page du site.

Feedback immédiat

Rien à redire sur ce point, l'ensemble du site est réactif aux actions de l'utilisateur.

Contrôle explicite

Le contrôle explicite correspond au fait que l'utilisateur a toujours le contrôle de ce qu'il se passe à l'écran et que chaque action qu'il exécute prise en compte par le site, et uniquement celle que l'utilisateur a explicitement réalisée. On distingue donc les actions explicites et le contrôleur utilisateur pour expliciter la satisfaction ou non de ce critère.

Actions explicites

Le site de LO18 respecte le fait que des actions sont réalisées uniquement lorsque l'utilisateur en fait la demande explicite (principalement des clics sur le menu, des liens hypertexte…). A l'inverse, certaines actions réalisées lorsque l'utilisateur fait des clics ne sont pas claires. Par exemple dans le menu de la page principale, la plupart des menus étant déroulant on s'attendrait à ce qu'ils le soient tous. Or certains onglets du menu correspondent à des redirection vers d'autres pages web, ce qui ne correspond pas à ce à quoi on pourrait s'attendre.

Contrôle utilisateur

Sur la page d'accueil et la page principale du site, l'utilisateur a toujours le contrôle. Même si des animations sont présentes sur la page d'accueil, celles-ci n'empêchent pas l'utilisateur de poursuivre sa visite du site en cliquant sur - Accès au site - .

Par contre, sur la page scénarisé, il y a un temps au moment du lancement de la page où l'utilisateur doit attendre la fin de l'animation avant de pouvoir effectuer des actions qui lui permettent de naviguer sur le site (notamment lire le cours scénarisé). Cela correspond à un manque de contrôle utilisateur qui pourrait être réduit en accélérant les animations.

Charge de travail

La charge de travail correspond à la vitesse et surtout la facilité avec laquelle l'utilisateur peut naviguer sur le site et trouver les informations qu'il recherche. Une page trop remplie noiera l'utilisateur et le temps de recherche d'informations en sera grandement allongé.

Charge physique

Sur la page principale, le menu permet de réduire les informations affichées pendant la navigation de l'utilisateur. En effet, on obtient un bon résultat avec pas plus d'une demi-page d'informations par onglet visitable, alors que l'ensemble du site en regroupe beaucoup plus.

Brièveté

La plupart des informations de la page principale sont rapidement atteignables. Depuis la page d'accueil notamment, toutes les informations contenues sont accessibles avec 3 clics au plus. Mais si on tient compte de la page scénarisée proposée par le site de l'UV, on atteint alors 5 clics voir plus pour atteindre une information spécifique, ce qui est lourd pour un utilisateur qui vise une information en particulier du site, et pas le reste.

De plus, le nombre de liens hypertexte contenus dans chaque onglet de la page principale est assez important, ce qui provoque une impression de saturation des actions possibles.

Densité informationnelle

La densité informationnelle est bonne : la quantité d'informations par onglet est assez limité grâce à la présence d'un menu et d'onglets qui permettent de n'afficher que ce que l'utilisateur demande. En revanche, la présence de liens hypertexte en grand nombre dans le contenu des pages donne l'impression du contraire.

Adaptabilité

Ce critère correspond à l'adaptabilité du site au type d'utilisateur. Par exemple : étudiant/professeur/extérieur, ordinateur/smartphone/tablette, etc…

Prise en compte de l'expérience de l'utilisateur

Le site ne gère pas les différences entre utilisateurs. Que l'utilisateur soit un professeur, un étudiant qui poursuit l'UV ou un étudiant qui souhaite s'y inscrire, l'interface reste la même. Il faudra donc aller chercher l'information soi-même.

Flexibilité

Tout d'abord, le site est adapté uniquement à l'affichage sur écran d'ordinateur. Lorsque l'on y accède sur smartphone ou tablette, il n'y a aucune adaptation de l'affichage et c'est à l'utilisateur de travailler sur le zoom/dé zoom pour naviguer proprement.

Réduire la taille de la fenêtre sur ordinateur n'a également pas d'effet visible sur la page, qui pourrait s'adapter.

Bilan

Pour résumer cette analyse avec critère de la qualité du site, on peut dire que celui-ci est lisible de par la bonne répartition des informations. La forme de son contenu est cohérente, les couleurs sont respectées sur l'ensemble des onglets disponibles et le menu et la bannière de haut de page restent toujours en place. En revanche, la distinction entre liens hypertexte et titres n'est pas toujours évidente et le cours scénarisé n'est pas efficace (animations superflues qui ralentissent la navigation). La charte graphique pourrait être améliorée.

Plus loin

Dans cette partie j'appliquerai la méthode CEPIAH à l'évaluation du site de l'UV LO18, qui consiste à répondre à un ensemble de questions pour obtenir une note globale du site.

Pour ce site, les principaux critères applicables sont l'évaluation technique, l'ergonomie, la qualité de l'IHM et la structuration du site.

Evaluation technique

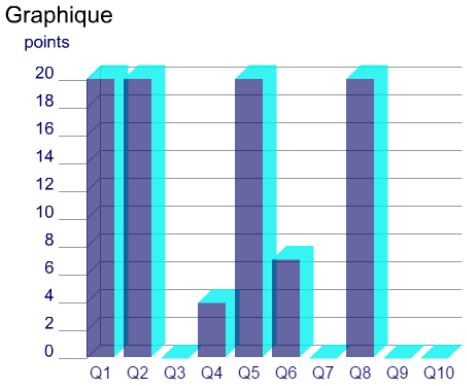
Ce critère ce répartit en plusieurs branches, dont notamment le fonctionnement correct ou non du site.

Fonctionnement

Note calculée : 9/20

Note subjective : 14/20

11/20

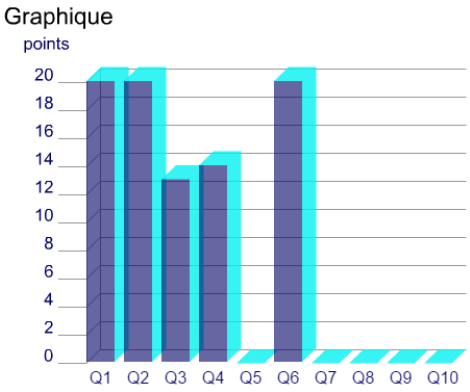


Transferts

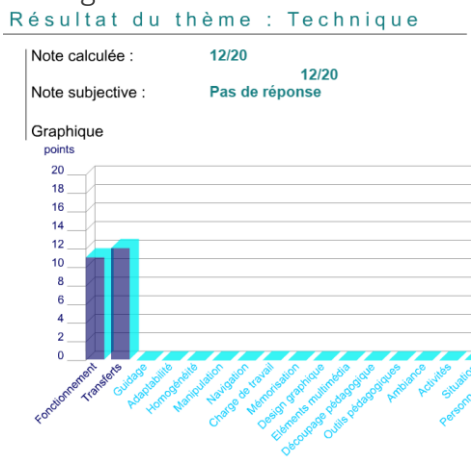
Note calculée : 9/20

Note subjective : 14/20

12/20



Note globale

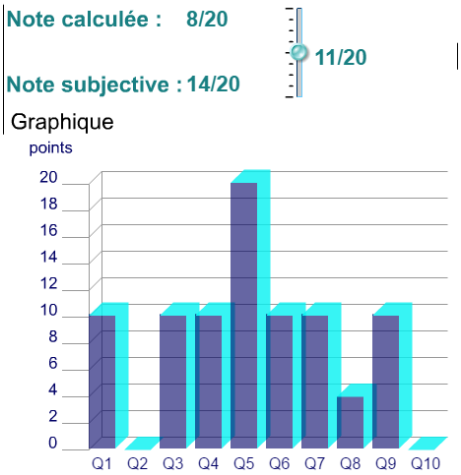


On a donc une note globale de 12/20 pour l'évaluation technique du site, ce qui est correct mais améliorable.

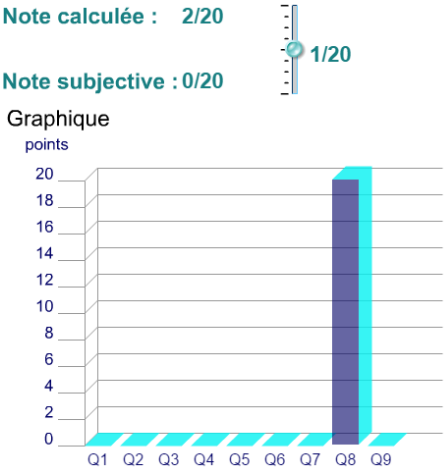
Ergonomie

Dans l'évaluation ergonomique du site on distingue le guidage, l'adaptabilité et autres.

Guidage



Adaptabilité



On note que l'adaptabilité du site est très mauvaise.

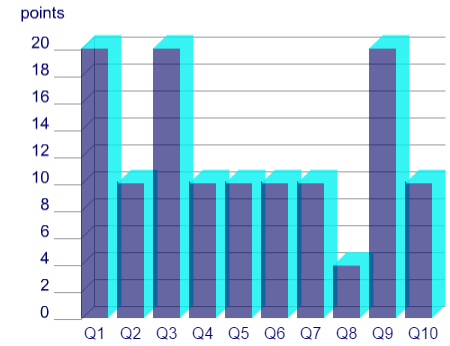
Homogénéité

Note calculée : 12/20

13/20

Note subjective : 14/20

Graphique



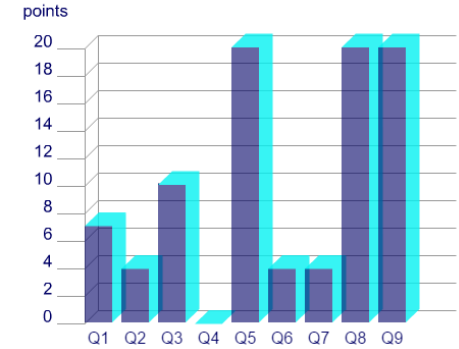
Manipulation

Note calculée : 10/20

12/20

Note subjective : 14/20

Graphique



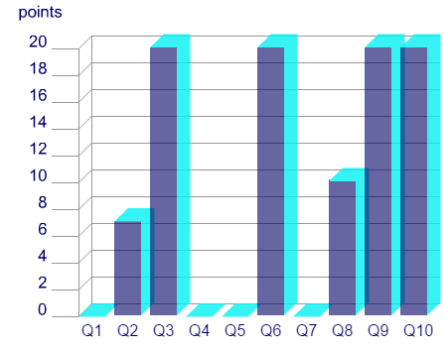
Navigation

Note calculée : 10/20

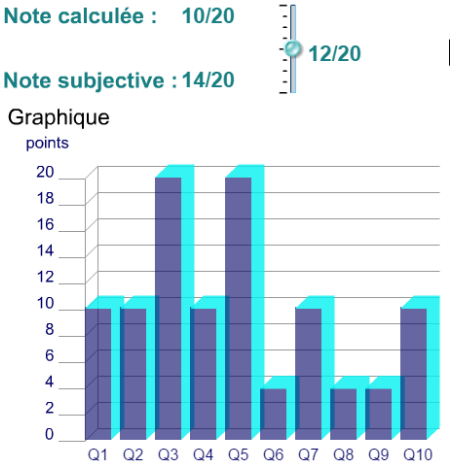
12/20

Note subjective : 14/20

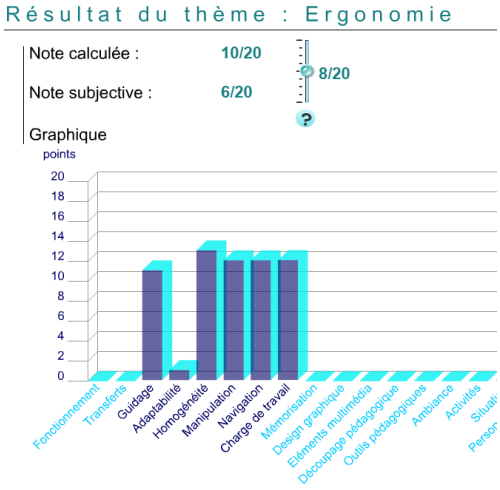
Graphique



Charge de travail



Note globale

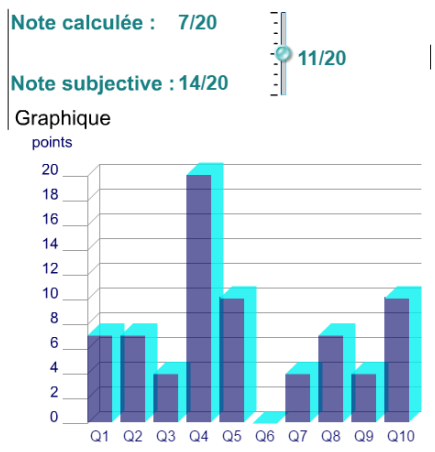


Globalement, l'ergonomie du site est moyenne (10/20 avec les réponses au questionnaire) et l'adaptabilité est un des critères qu'il est indispensable de retravailler.

IHM

Dans cette partie on s'intéresse uniquement au design graphique et à la face multimédia du site

Design graphique



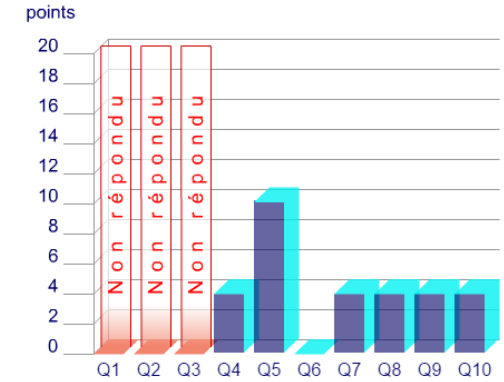
Multimédia

Note calculée : 4/20

9/20

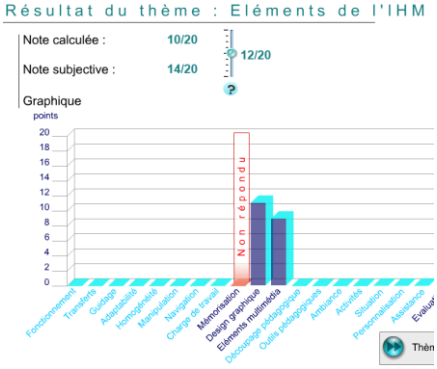
Note subjective : 14/20

Graphique



Note globale

Résultat du thème : Eléments de l'IHM



Note moyenne encore une fois, un site pas visuellement extraordinaire.

Structuration

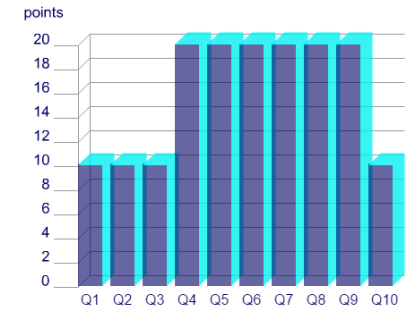
Découpage

Note calculée : 16/20

15/20

Note subjective : 14/20

Graphique



La structuration du site est, elle, assez bonne.

Bilan

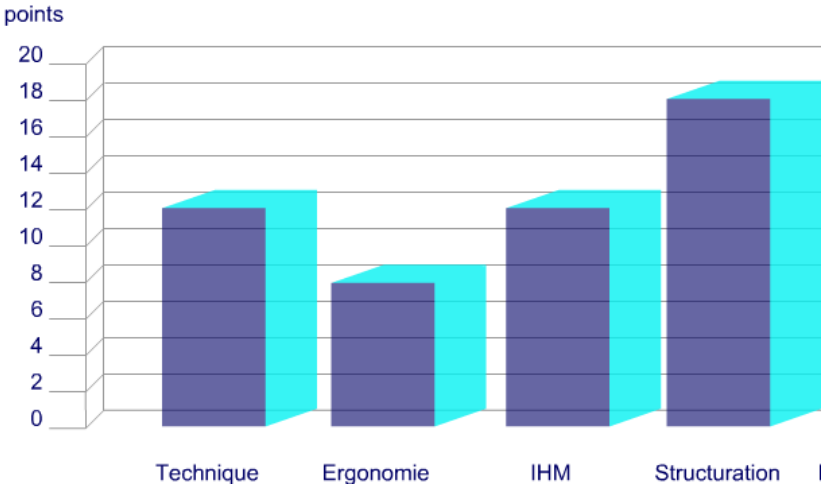
Résultat général

Résultat calculé : 12/20

Impressions générales : 14/20

13/20

Graphique



Globalement c'est surtout l'ergonomie qui est à retravailler, ainsi que la partie IHM qui ne décolle pas la rétine.

Conclusion

L'évaluation du site a donc été réalisée sous trois angles différents : tout d'abord de façon subjective, avec mes critères et mon impression générale du site. Ensuite, les critères INRIA m'ont permis d'effectuer une seconde passe sur mon approche de la qualité du site, et pour finir la méthode CEPIAH avec un questionnaire qui permet d'évaluer objectivement le site.

Lors de l'évaluation subjective, ce sont principalement les couleurs choisies pour le site en entier ainsi que pour différencier les liens hypertextes des titres qui ne m'ont pas plu, ainsi que le menu qui ne présentait pas de différence visuelle entre un onglet déroulant et un lien vers un site externe.

Après cela, j'ai réalisé une évaluation avec les critères de l'INRIA, ce qui m'a permis de ne pas me focaliser que sur ce qui me déplaît, mais aussi sur les points forts du site afin d'évaluer le site plus objectivement.

Enfin, le questionnaire CEPIAH est la méthode la plus objective que j'ai utilisé pour réaliser l'évaluation du site puisque les questions posées obligent l'utilisateur à répondre objectivement, la note globale étant calculée non pas par l'utilisateur mais par le logiciel.

On se rend alors compte que les deux problèmes principaux du site sont son ergonomie et sa charte graphique à revoir.

J'ai personnellement beaucoup appris sur l'évaluation de site web, que ce soit de façon subjective ou non, puisque j'ai pris le temps de parcourir le site de fond en comble afin de pouvoir me faire une idée globale et de prendre du recul sur la première impression qu'apporte le site de LO18.